



Lipno 17.06.2020r.

PUK.341-04PN/2020

**Dotyczy postępowania: Zaprojektowanie, dostawa i uruchomienie Stacji Uzdatniania Wody i odgazowywania próżniowego w Ciepłowni Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Lipnie Sp. z o.o. przy ul. Wojska Polskiego 6a**

## Uszczegółowienie Specyfikacji

**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Lipnie udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły na ogłoszone postępowanie, wprowadzając je jednocześnie jako uszczegółowienie do SIWZ powyższego przetargu:**

### Zapytanie 1:

W związku z chęcią udziału w Postępowaniu, na podstawie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm. - dalej jako PZP) poniżej zadajemy pytania do SIWZ i wskazujemy, że postanowienia rozdziału V pkt 5.3. siwz zostały sformułowane w sposób nadmiarowy, sprzeczny z ideą uzyskiwania zamówień publicznych i w rażący sposób naruszający uczciwą konkurencję.

#### **1) Nadmiarowe warunki**

W punkcie 5.3. siwz wskazano, że Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki, który wykaże się wiedzą i doświadczeniem w należywym wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie - min. 2 dostawy i usługi o podobnym do przedmiotu zamówienia charakterze i wartości. Zamawiający wskazał, że warunek ten będzie spełniony, jeżeli w okresie trzech ostatnich lat licząc od daty ogłoszenia niniejszego postępowania Wykonawca zrealizował co najmniej dwie inwestycje w zakresie dostawy i uruchomienia odgazowywacza próżniowego o wydajności nie mniejszej niż 20 m<sup>3</sup>/h potwierdzone pozytywnymi opiniami użytkowników.

Wskazujemy przy tym, że technologia odgazowywania próżniowo jest niezwykle rzadko stosowana. Tym samym, na rynku jest zaledwie 2-3 wykonawców, którzy mogliby się wykazać wykonaniem 2 takich robót w tak krótkim czasie.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza, **naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku** (wyr. KIO z 10.6.2015 r., [KIO 1112/15](#), Legalis). Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19.04.2017 r., **dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.**

Celem ustalania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia jest pozyskanie kompetentnych wykonawców, mających określoną wiedzę i doświadczenie. Innymi słowy, interes publiczny w ustalaniu warunków zamówienia przejawia się w tym, by zamówienie zostało zrealizowane w sposób prawidłowy, na podstawie doświadczenia posiadanego przez wykonawcę. **Przeciwwagą dla tego interesu stanowi konieczność dopuszczenia do ubiegania się o udzielenie zamówienia wystarczająco szerokiego kręgu wykonawców, co w sposób bezpośredni, przekłada się na wysokość składanych ofert.** Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie

sformułowanie warunków podmiotowych, by dopuścić do ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców kompetentnych, a jednocześnie by krąg tych wykonawców nie był zbyt wąski.

Potwierdza to wyrok KIO z dnia 30.01.2018 r. (sygn. akt KIO 83/18): *problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym potencjał dający rękojmię jego prawidłowej realizacji* (podobnie: wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. sygn. akt KIO 2399/15).

W naszej ocenie, w niniejszym postępowaniu Zamawiający naruszył równowagę ww. interesów i stworzył warunek nadmiarowy, nieproporcjonalny do rozmiaru zamówienia, a w szczególności nieuzasadniony technicznym jego skomplikowaniem.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mają być dokonywane **w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów**. Ustanowienie warunków nadmiarowych jest sprzeczne z tą zasadą i może skutkować odpowiedzialnością osób odpowiedzialnych za ich ustanowienie z tytułu dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze co powyżej, wnosimy o zmianę punktu 5.3 siwz i uznanie, że Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielonego zamówienia, to taki, który wykaże się wiedzą i doświadczeniem, w należyтым wykonaniu (zakończeniu) w dwóch prac w zakresie dostawy i uruchomienia odgazowywacza próżniowego o wydajności nie mniejszej niż 5 m<sup>3</sup>/h potwierdzone pozytywnymi opiniami użytkowników. Wskazujemy, że proces instalacyjny jest analogiczny przy systemach odgazowywania o wydajności 5 m<sup>3</sup>/h oraz 20 m<sup>3</sup>/h, a zatem wykonawca posiadający doświadczenie na instalacjach o mniejszej wydajności, będzie zdolny do wykonania zamówienia na instalacji o większej wydajności. Alternatywnie, wnosimy o dopuszczenie wykazania się jedną instalacją o wydajności 20 m<sup>3</sup>/h w okresie 6 lat. Przełoży się to na zwiększenie konkurencyjności postępowania, a w konsekwencji – na obniżenie cen ofertowych uzyskanych przez Zamawiającego.

#### Odpowiedź 1:

Podtrzymujemy wymaganie by wykonawca legitymował się doświadczeniem w zakresie budowy minimum dwóch instalacji odgazowania próżniowego o wydajności 20m<sup>3</sup>/h. Instalacje o wydajności czterokrotnie mniejszej nie mogą być traktowane jako równoważne ze względów gabarytowych jak i parametrów technicznych.

Powyzsze zamówienie polega na dostawach urządzeń, w związku z czym zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia paragraf 2 ust. 4 punkt 2 jasno określa terminy, w których Wykonawca wykonywał daną usługę lub dostawę. W związku z powyższym żądanie Wykonawcy dotyczące 6 letniego okresu jest sprzeczne z zapisami prawa, na co Zamawiający nie wyraża zgody.

#### Zapytanie 2:

Dodatkowo ograniczającym konkurencję są postanowienia punktu 4.2. c) opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że wymaga, by housingi jednostki RO wykonane były ze stali nierdzewnej. Jest to rozwiązanie, które oferowane jest przez jednego-dwóch producentów w Polsce, przez co uzyskane ceny ofertowe będą znacząco zawyżone. Należy jednak wskazać, że standardowym jest rozwiązanie, w którym housingi są z tworzywa sztucznego, które są bardzo wytrzymałe. Wnosimy zatem o dopuszczenie housingów także z tworzywa sztucznego.

Także w zakresie kolumn zmiękczacza, wymóg ich dostarczenia ze stali, znacząco podnosi koszty zamówienia, a nie przekłada się na sens wydatkowania środków publicznych. Zbiorniki o tak małej pojemności są bowiem standardowo wykonywane z włókien szklanych i jest to od lat sprawdzone rozwiązanie. Wnosimy zatem o dopuszczenie takiego rozwiązania równoważnego.

Odpowiedź 2:

Odnosnie materiału wykonania hausingów jednostki RO – argumenty wytrzymałościowe jw. Hausingi wykonane z polerowanej stali nierdzewnej są dostępne na rynku jako luźne komponenty i mogą być zastosowane przez dowolnego producenta jednostek RO. Jednostka RO pracuje w dużych amplitudach ciśnieniowych od 0 bar do ponad 10 bar i znane nam są przypadki licznych wycieków na aplikacjach z tworzyw sztucznych czego zdecydowanie chcemy uniknąć.

Odnosnie do materiału wykonania kolumn zmiękczacza – Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania by kolumny były wykonane ze stali zabezpieczonej przed korozją właściwymi powłokami (klasa korozyjności C5-M) ze względu na mechaniczną wytrzymałość i przewidywaną długoletnią pracę. Zgodnie z naszą wiedzą znane są przypadki mechanicznych uszkodzeń takich zbiorników związanych z awaryjnymi zmianami warunków ciśnieniowych i temperaturowych. Jednocześnie nieuprawnione jest stwierdzenie, że wymaganie to ogranicza warunki konkurencji – jest kilku producentów w Polsce a jeszcze więcej w Europie produkujących zbiorniki stalowe właściwie zabezpieczone antykorozyjnie przeznaczone do technologii uzdatniania wody.

Zapytanie 3:

Dodatkowo, z uwagi na przypadający długi weekend, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23.06.2020 r.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.